

Introducción

La Ex-Oficina Salitrera Chacabuco, ubicada en la Región de Antofagasta, constituye un sitio patrimonial de gran relevancia para la historia industrial y política de Chile. Declarada Monumento Nacional, Chacabuco es un testimonio material del auge y declive de la industria salitrera, pero también un espacio de memoria debido a su uso como campo de prisioneros políticos durante la dictadura de 1973. Su conservación y puesta en valor han sido objetivos fundamentales de diversas iniciativas, sin embargo, la ausencia de un Plan de Manejo actualizado y acorde con las normativas y estándares internacionales ha dificultado una gestión eficaz y sostenible a largo plazo.

El presente informe tiene como propósito justificar y detallar la necesidad de actualizar el Plan de Manejo de Chacabuco, considerando los lineamientos establecidos por la Guía para la Elaboración de Planes de Manejo de Bienes Inmuebles Patrimoniales del Consejo de Monumentos Nacionales (CMN) de Chile. A través de un análisis integral, se han identificado diversas falencias en el plan vigente, que afectan tanto la conservación del sitio como su uso sostenible en términos de turismo, educación y participación comunitaria.

La actualización del Plan de Manejo debe estar alineada con las normativas nacionales e internacionales en materia de conservación del patrimonio. La integración de la Guía de Elaboración de Planes de Manejo del CMN, junto con los principios establecidos en documentos como la Carta de Venecia (1964) y la Carta de ICOMOS sobre Ciudades y Pueblos Históricos (1987), permitirá dotar al nuevo plan de un marco normativo sólido y acorde con las mejores prácticas internacionales. Además, la articulación con las políticas de desarrollo territorial y planificación urbana garantizará que la gestión de Chacabuco se inserte en una estrategia más amplia de conservación y valorización del patrimonio cultural.

Descripción del contenido del informe

En primer lugar, se revisó la guía metodológica del CMN para la elaboración de planes de manejo, sistematizando la información mínima y la estructura que este documento debe incluir. A continuación, se llevó a cabo un análisis comparativo entre los requisitos establecidos para un plan de manejo y el contenido del plan actual, con el fin de determinar si este último incorpora todas las secciones y la información necesaria. Se identificó que algunas secciones presentan carencias de información o falta de vinculación con el resto del documento. Con base en esto, se estimó un porcentaje de cumplimiento del contenido, lo que permitió establecer con claridad qué porcentaje de información falta en el actual plan de manejo. Cabe destacar que este análisis se limitó a evaluar la información existente, sin considerar la actualización de datos que debería realizarse en el documento.

Posteriormente, se llevó a cabo una comparación con cuatro planes de manejo, dos nacionales y dos internacionales, con el fin de evaluar cómo se sitúa el plan de manejo de Chacabuco en relación con otros sitios que comparten atributos similares y que, desde nuestra perspectiva, representan un buen manejo patrimonial en función de sus realidades y contextos particulares. A partir de los criterios de comparación establecidos, se extrajeron conclusiones generales sobre los cinco planes de manejo analizados, las cuales podrían ser consideradas en la futura actualización del plan de

Chacabuco. En este análisis, se priorizaron tanto las innovaciones presentes en los ejemplos revisados como las posibles mejoras o desafíos que deberían ser abordados a futuro.

Finalmente, se aborda específicamente el Plan de Manejo de Chacabuco, los desafíos y mejoras pendientes de ser implementadas actuales para proponer posteriormente algunos aspectos estratégicos a tener en cuenta para la sostenibilidad y factibilidad de la actualización del Plan de Manejo de Chacabuco. El informe termina sugiriendo un tiempo estimado y un equipo mínimo para la actualización y unas conclusiones generales.

Guía para la elaboración de planes de manejo en monumentos históricos de carácter inmueble

La guía para la elaboración de planes de manejo de monumentos históricos, desarrollada por el gobierno chileno, tiene como objetivo estandarizar y orientar la creación de estos documentos, asegurando que cuenten con la información y estructura necesarias para una adecuada gestión y conservación del patrimonio. Fue elaborada para superar las limitaciones de los planes anteriores, los cuales, al ser creados antes de su existencia, carecían de una metodología unificada. Esta guía fue implementada hace más de una década, estableciendo un marco de referencia claro y actualizado para la protección del patrimonio cultural.

La siguiente tabla sistematiza la información de las secciones y el contenido que tiene la guía, para posteriormente poder realizar un análisis comparativo con el actual Plan de Manejo del Sitio Chacabuco.

Sección	Descripción
Glosario	Definición de términos clave relacionados con bienes inmuebles y patrimonio cultural.
Introducción	Explica el propósito de la guía y su utilidad para la elaboración de Planes de Manejo.
¿Qué es un Plan de Manejo?	Define el Plan de Manejo como un documento técnico que establece la protección y conservación de bienes patrimoniales.
Facultades de la Secretaría Técnica del CMN	Describe las atribuciones del Consejo de Monumentos Nacionales en la supervisión y control de intervenciones en bienes inmuebles protegidos.
Metodología utilizada	Explica la metodología utilizada en la elaboración de la guía, incluyendo la revisión de normativas y documentos previos.
Estructura de un Plan de Manejo	Presenta la estructura del Plan de Manejo, dividiéndolo en tres partes: antecedentes del bien, diagnóstico y objetivos, y programas de manejo.
Diagnóstico y Objetivos	Analiza el estado de conservación, normativa aplicable y usuarios del bien patrimonial, y establece objetivos para su manejo.
Programas de Manejo para el MH	Define programas específicos para la conservación, mantenimiento, seguridad y uso del bien inmueble.

Etapas para la elaboración del documento	Detalla las etapas del proceso, desde la recopilación de antecedentes hasta la entrega del documento final.
Formato de entrega	Especifica los formatos y procedimientos requeridos para la entrega del Plan de Manejo ante el CMN.
Bibliografía	Lista de referencias documentales utilizadas en la elaboración de la guía, incluyendo estudios previos y normativas aplicables.

Análisis comparativo del Plan de Manejo de Chacabuco en relación con la Guía de CMN

Al revisar el actual Plan de Manejo de Chacabuco, se observa que fue elaborado hace más de 20 años, cuando aún no existía la guía definitiva del Estado chileno para realizar este tipo de trabajo. Por ello, muchos de los planes de manejo desarrollados a fines del siglo XX y en la primera década del siglo XXI, si bien contienen información relevante, no coinciden directamente con lo que establece la guía que fue elaborada algunos años después.

La siguiente tabla sintetiza la estructura de la guía del plan de manejo desarrollada por el CMN (Consejo de Monumentos Nacionales). En ella se relaciona el cumplimiento o no del actual plan de manejo, la información faltante y el porcentaje que falta respecto a lo requerido.

Sección	Cumple con la Guía CMN	Elementos Faltantes	% de Cumplimiento
Glosario	No incluido, no hay glosario.	No cuenta con un glosario para estandarizar términos técnicos y patrimoniales.	0%
Introducción	Sí, presenta una introducción detallada.	No menciona en profundidad la aplicabilidad del Plan de Manejo en contextos específicos.	100%
¿Qué es un Plan de Manejo?	Sí, define el Plan de Manejo y su propósito.	No desarrolla la relación del Plan con otras herramientas de planificación patrimonial.	90%
Facultades de la Secretaría Técnica del CMN	No se menciona explícitamente.	No define de manera explícita las facultades del CMN en la supervisión y control.	0%
Metodología utilizada	No se detalla la metodología empleada.	No explica en detalle la metodología utilizada para su elaboración, ni referencia normativas previas.	20%
Estructura de un Plan de Manejo	Sí, estructura clara en capítulos.	Si bien está estructurado, no vincula cada sección con una planificación estratégica integral.	85%

Diagnóstico y Objetivos	Sí, hay un diagnóstico del estado del sitio.	No se identifican con claridad indicadores de conservación y evaluación periódica.	75%
Programas de Manejo para el MH	Sí, presenta programas de manejo.	Falta mayor desarrollo en estrategias específicas de gestión y monitoreo.	80%
Etapas para la elaboración del documento	Sí, se mencionan etapas, pero con falta de cronograma detallado.	Las etapas están mencionadas, pero carecen de un cronograma detallado de implementación.	60%
Formato de entrega	No especifica formatos de entrega claros.	No se establecen formatos técnicos requeridos para su entrega y evaluación.	30%
Bibliografía	Sí, incluye bibliografía, pero podría mejorarse con más referencias actualizadas.	Incluye bibliografía, pero necesita mayor respaldo documental con normativas actualizadas.	70%

El análisis del Plan de Manejo de Chacabuco en relación con la Guía para la Elaboración de Planes de Manejo del CMN muestra un porcentaje de cumplimiento general del 65%. Esto indica que, aunque el documento posee una estructura funcional y aborda aspectos fundamentales, aún presenta deficiencias importantes que limitan su efectividad y aplicabilidad. Entre las principales falencias detectadas destacan: la ausencia de un glosario técnico, lo que dificulta la estandarización de conceptos clave; la falta de una metodología clara, que obstaculiza un enfoque sistemático en su implementación; la no definición de las facultades del CMN, generando vacíos en la gestión y supervisión del sitio; y la carencia de un cronograma detallado y formatos de entrega estandarizados, elementos cruciales para el monitoreo y evaluación de las acciones planificadas. Estas debilidades subrayan la necesidad de una actualización integral del Plan de Manejo, asegurando su alineación con las normativas vigentes y los estándares internacionales, con el fin de garantizar una gestión patrimonial efectiva y sostenible en el tiempo.

Análisis comparativo del Plan de Manejo de Chacabuco con relación a otros Planes de Manejo

Para plantear la actualización del Plan de Manejo de Chacabuco, se llevó a cabo un análisis comparativo con sitios patrimoniales que presentan características similares, tanto a nivel nacional como internacional. Los casos estudiados incluyen: las Oficinas Salitreras de Humberstone y Santa Laura, la Ciudad Minera de Sewell, la Ópera de Sídney, Derwent Valley Mills y la Ex-Oficina Salitrera Chacabuco. Este análisis se basó en información de acceso público en todos los casos, excepto en el de Chacabuco, cuyos datos fueron proporcionados por la Corporación del Museo del Salitre de Chacabuco.

	Humberstone y Santa Laura	Chacabuco	Ciudad Minera de Sewell	Ópera de Sídney	Derwent Valley Mills
--	----------------------------------	------------------	--------------------------------	------------------------	-----------------------------

Nombre	Oficinas Salitreras de Humberstone y Santa Laura	Ex-Oficina Salitrera Chacabuco	Ciudad Minera de Sewell	Ópera de Sídney	Derwent Valley Mills
Ubicación	Región de Tarapacá, Chile	Región de Antofagasta, Chile	Región de O'Higgins, Chile	Sídney, Nueva Gales del Sur, Australia	Derbyshire, Inglaterra
Extensión	573.48 ha	36 ha	N/D	N/D	1,229 ha
Tipo de protección	Patrimonio Mundial UNESCO y Monumento Nacional	Monumento Nacional	Patrimonio Mundial UNESCO y Monumento Nacional	Patrimonio Mundial UNESCO	Patrimonio Mundial UNESCO
Atributos de Valor	Paisaje industrial del salitre, valor histórico y social.	Valor industrial, histórico y político (campo de prisioneros en 1973).	Valor geográfico, histórico, arquitectónico, social, industrial y tecnológico.	Icono arquitectónico moderno, valor cultural y artístico.	Cuna del sistema fabril, valor industrial y arquitectónico.
Estado de conservación	Deterioro con intervenciones parciales de conservación.	Deterioro estructural significativo con mínima restauración.	Conservación y desarrollo garantizados por plan de manejo.	Bien conservado y en uso activo.	Conservación activa con programas de restauración.
Modelo de gestión	Gestión público-privada con participación de la Corporación Museo del Salitre.	Gestión de una corporación con apoyo de fondos privados y públicos.	Administrado por la Fundación Sewell.	Administrado por el Sydney Opera House Trust.	Gestionado por el Derwent Valley Mills Partnership.
Tipo de institución	Corporación sin fines de lucro.	Corporación sin fines de lucro.	Fundación sin fines de lucro.	Entidad gubernamental.	Asociación de múltiples partes interesadas.
Año de constitución del sitio (años de vida)	2002 (23 años en 2025)	1971 (54 años en 2025)	2006 (19 años en 2025)	1973 (52 años en 2025)	2001 (24 años en 2025)
% de ingresos	Ingresos mixtos: turismo, fondos públicos y privados.	Principalmente financiamiento estatal.	Fondos de Codelco, ingresos por turismo y donaciones.	Ingresos por eventos, turismo y subvenciones gubernamentales.	Fondos públicos, donaciones y turismo.
Estructura de gestión	Consejo directivo con comité técnico.	Administración centralizada con escasa descentralización.	Equipo técnico de arquitectos e ingenieros.	Consejo de administración y equipo ejecutivo.	Junta directiva y grupos técnicos.
Personas asociadas a la gestión	Aprox. 50 personas entre técnicos, administrativos y voluntarios.	Grupo reducido, aprox. 4 personas.	Tres arquitectos y un ingeniero.	Más de 1,000 empleados.	Personal dedicado y voluntarios.

Comunidad asociada	Asociaciones locales, ex trabajadores salitreros y academia.	Académicos, asociaciones de DDHH, ex prisioneros políticos.	Ex habitantes, comunidad local y Codelco.	Artistas, comunidad local y visitantes internacionales.	Residentes locales, historiadores y turistas.
Áreas del Plan de Manejo	Conservación, turismo, educación, seguridad, gestión financiera.	Conservación, memoria histórica, turismo, educación.	Administración, conservación, seguridad, sostenibilidad financiera, difusión, investigación y museología.	Conservación, programación artística, educación, sostenibilidad.	Conservación, turismo, educación, desarrollo económico.
Planteamiento de cada área	Planes específicos de restauración, educación patrimonial y sostenibilidad.	Enfoque patrimonial centrado en ex salitrera, la memoria histórica y derechos humanos.	Estándares y programas para manejo sostenible y monitoreo.	Programación cultural diversa y conservación arquitectónica.	Estrategias para protección del patrimonio y promoción turística.
Innovación en cada área	Uso de nuevas tecnologías para conservación y turismo virtual.	Desafío en financiamiento sostenible e inclusión social.	Indicadores de gestión y actualización periódica del plan.	Integración de tecnología en presentaciones y sostenibilidad ambiental.	Desarrollo de estrategias digitales y participación comunitaria.
Estrategia	Sostenibilidad económica a través del turismo y gestión patrimonial.	Gestión estatal con enfoque en patrimonio y memoria.	Conservación mediante financiamiento de Codelco y turismo.	Generación de ingresos mediante eventos y turismo cultural.	Promoción del sitio como destino turístico y educativo.
Proyección	Ser un referente internacional en turismo patrimonial y educación.	Ser un sitio patrimonial con alto impacto educativo.	Mantener la conservación y aumentar el turismo cultural.	Continuar como ícono cultural y arquitectónico global.	Fortalecer la identidad local y atraer más visitantes.
Modelo de negocio asociado	Turismo cultural con circuitos guiados, eventos y tienda de recuerdos.	Modelo sin fines de lucro, dependiente de fondos públicos.	Turismo patrimonial y apoyo corporativo.	Eventos culturales, tours y alquiler de espacios.	Turismo educativo y eventos culturales.
Principal Reto del Plan de Manejo	Asegurar financiamiento estable y sostenible.	Sostener la conservación con bajos ingresos autogenerados.	Garantizar sostenibilidad financiera y conservación continua.	Mantener relevancia cultural y financiera.	Equilibrar conservación con desarrollo económico.
Mayor dificultad para implementar	Mantenimiento de infraestructuras.	Escasez de recursos económicos y falta de autonomía.	Obtención de fondos y gestión eficiente.	Costos operativos elevados y competencia cultural.	Coordinación entre múltiples propietarios y partes interesadas.

Mayor amenaza	Cambio climático y vandalismo.	Falta de mantenimiento y vandalismo.	Desastres naturales y deterioro estructural.	Desastres naturales y desgaste por uso.	Desarrollo urbano descontrolado y falta de financiamiento.
Mayor acierto del PM	Incorporación de la comunidad en la gestión y decisiones.	Revalorización del sitio.	Creación de una fundación dedicada a su gestión.	Programación artística de alto nivel y atractivo turístico.	Conservación exitosa y promoción internacional.

Realizado el análisis comparativo de los planes de manejo de sitios patrimoniales y luego de establecer alrededor de 20 criterios de comparación podemos asegurar que los planes de manejo de sitios patrimoniales juegan un rol crucial en la conservación, gestión y difusión del valor cultural e histórico de estos espacios. Con los ejemplos referidos: Humberstone y Santa Laura, Chacabuco, la Ciudad Minera de Sewell, la Ópera de Sídney y Derwent Valley Mills, se pueden identificar patrones clave de innovación, desafíos persistentes y oportunidades de mejora para la sostenibilidad a largo plazo de estos sitios. A la vez nos servirán como líneas a seguir para proponer la actualización certera y contextualizada del Plan de manejo del Sitio de Chacabuco.

Dentro de los elementos innovadores que plantean los planes de manejo analizados y que pueden ser incorporados dentro de la actualización del Plan de Manejo de Chacabuco , podemos destacar:

- Uno de los aspectos más destacables en los planes de manejo analizados es la implementación de tecnologías para la conservación y difusión patrimonial. Sitios como Humberstone y Santa Laura han desarrollado herramientas de turismo virtual y uso de nuevas tecnologías para la educación patrimonial, lo que permite un mayor acceso y proyección internacional del sitio. En el caso de la Ópera de Sídney, la integración de herramientas tecnológicas en la programación artística y en la preservación estructural demuestra cómo la digitalización puede potenciar la rentabilidad y la sostenibilidad del patrimonio.
- Otra innovación relevante es la diversificación de fuentes de financiamiento. Mientras que muchos sitios dependen exclusivamente de fondos gubernamentales, algunos han logrado modelos híbridos de financiamiento, combinando ingresos por turismo, donaciones privadas y subvenciones públicas. Ejemplos de esto son la Ciudad Minera de Sewell y Derwent Valley Mills, que han diseñado esquemas donde los ingresos generados a través de visitas guiadas y programas educativos fortalecen su viabilidad económica.
- En cuanto a la participación comunitaria, se observa una tendencia creciente hacia la inclusión de las comunidades locales en la toma de decisiones. Derwent Valley Mills han priorizado el involucramiento de asociaciones civiles y expertos en historia y memoria colectiva, garantizando que las acciones de conservación sean socialmente inclusivas y culturalmente representativas.

Si bien los planes de manejo cuentan con muchos aciertos y mejoras a través del tiempo, hay otras áreas que deben mejorar y presentan desafíos mayores que en la actualidad dificultan su plena implementación y sostenibilidad:

- **Falta de financiamiento sostenible:** En casos como Chacabuco y Derwent Valley Mills, la dependencia de fondos estatales representa un riesgo a largo plazo. Se recomienda la adopción de modelos de financiamiento diversificados, promoviendo el desarrollo de alianzas público-privadas y la implementación de estrategias de autofinanciamiento a través de turismo cultural y eventos.
- **Estrategias de conservación más robustas:** Algunos sitios, como Chacabuco y Humberstone, presentan problemas de deterioro estructural significativo. La implementación de tecnologías de monitoreo, como el uso de GIS y sensores ambientales, puede mejorar la gestión del mantenimiento y reducir costos de intervención a futuro.
- **Mayor articulación con políticas territoriales:** En algunos casos, los planes de manejo no están debidamente integrados con las estrategias regionales de desarrollo urbano y turismo. Para garantizar su éxito, es clave coordinar las acciones de conservación con políticas gubernamentales de ordenamiento territorial y planificación turística.
- **Falta de estrategias de turismo sustentable:** Si bien algunos sitios han logrado atraer visitantes, aún falta desarrollar modelos que equilibren el crecimiento del turismo con la conservación del patrimonio. La implementación de cupos limitados, tarifas diferenciadas y normativas de uso responsable podría garantizar la sostenibilidad del recurso patrimonial sin comprometer su integridad.
- **Definición clara de modelos de gobernanza:** La falta de claridad en la administración de algunos sitios, como en el caso de Chacabuco, puede dificultar la implementación efectiva de sus planes de manejo. Se recomienda definir estructuras de gobernanza más sólidas, con comités técnicos interdisciplinarios que supervisen y evalúen las acciones de conservación y gestión cultural.

Áreas de Mejora y Desafíos Pendientes del Plan de Manejo de Chacabuco

1. Falta de financiamiento sostenible

Uno de los mayores desafíos del plan es la ausencia de un modelo de financiamiento diversificado. Actualmente, Chacabuco depende casi exclusivamente de fondos estatales, lo que ha limitado la implementación de proyectos de restauración de gran escala. Se recomienda explorar alternativas como alianzas público-privadas, generación de ingresos a través del turismo y la postulación a fondos internacionales de conservación patrimonial. Siguiendo la Carta de Bruselas sobre la Conservación del Patrimonio Industrial (2018), es fundamental que los sitios industriales sean viables económicamente sin comprometer su autenticidad histórica.

2. Deficiencia en infraestructura de acceso y servicios

El sitio presenta problemas de conectividad y acceso, lo que dificulta el desarrollo de actividades turísticas y educativas. Es relevante mejorar la infraestructura básica, incluyendo rutas de acceso, señalética y servicios básicos para visitantes. La Carta del Turismo Cultural de ICOMOS (1999)

enfatisa que el acceso adecuado y la integración del turismo con la comunidad son claves para la sostenibilidad patrimonial.

3. Falta de un sistema de monitoreo continuo

Aunque el plan contempla diagnósticos periódicos, estos no se han traducido en una estrategia de monitoreo constante. Se recomienda la instalación de sensores ambientales y sistemas de gestión digital que permitan evaluar el deterioro en tiempo real. La Carta de Sevilla sobre la Gestión del Patrimonio (2011) propone que las herramientas digitales y los sistemas de monitoreo sean incorporados en la gestión del patrimonio para garantizar la eficacia de las estrategias de conservación.

4. Escasa articulación con políticas de desarrollo regional

El Plan de Manejo de Chacabuco no está completamente alineado con estrategias regionales de desarrollo económico y cultural. Se requiere una mayor coordinación con entidades gubernamentales para garantizar su integración en circuitos turísticos y programas de desarrollo patrimonial. La Carta de ICOMOS sobre Ciudades y Pueblos Históricos (1987) subraya la necesidad de que el patrimonio se gestione como parte de un ecosistema urbano y territorial más amplio.

Aspectos estratégicos a tener en cuenta para la sostenibilidad y factibilidad de la actualización del Plan de manejo de Chacabuco

Para garantizar la sostenibilidad y factibilidad de la actualización del Plan de Manejo de Chacabuco, es clave abordar varios aspectos estratégicos que permitan su implementación efectiva a lo largo de la próxima década. A continuación, destaco los puntos más relevantes:

1. Un Modelo de Gestión Claramente Definido

Es fundamental establecer quién será responsable de implementar y supervisar las acciones del plan de manejo. Un modelo de gobernanza eficaz debe:

- Definir claramente los roles de cada actor involucrado (CMN, municipio, comunidad, entidades privadas).
- Crear un organismo de gestión autónomo o fortalecer la entidad existente encargada del sitio.
- Establecer un sistema de coordinación entre organismos públicos y privados para evitar fragmentación en la toma de decisiones.

2. Financiamiento Diversificado y Sostenible

Sin un respaldo financiero sólido, las acciones propuestas en el plan no podrán implementarse. Es necesario diseñar estrategias de financiamiento que incluyan:

- Aportes estatales y subvenciones (Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, Gobierno Regional).
- Fondos internacionales de patrimonio y cultura (UNESCO, BID, etc.).
- Colaboraciones público-privadas, como alianzas con empresas que operan en la región.

- Autofinanciamiento a través del turismo, como cobros por visitas, eventos culturales y experiencias educativas.

3. Plan de Uso Público y Turismo Sustentable

Para que el sitio sea económicamente viable, debe contar con estrategias de turismo cultural sostenible que generen ingresos sin comprometer su valor patrimonial. Se recomienda:

- Diseñar circuitos turísticos atractivos con guías especializados.
- Desarrollar experiencias interactivas, como recorridos virtuales o reconstrucciones en realidad aumentada.
- Implementar un modelo de cargas máximas de visitantes para evitar impactos negativos.
- Crear alianzas con tour operadores y agencias de turismo, incorporando Chacabuco en rutas patrimoniales más amplias.

4. Monitoreo y Evaluación Continua

Un plan de manejo debe ser dinámico y adaptable, lo que implica monitorear y evaluar constantemente su impacto. Se debe:

- Implementar indicadores de conservación, como registros fotográficos anuales del estado de estructuras clave.
- Establecer mecanismos de seguimiento de visitas, para ajustar estrategias según la demanda turística.
- Crear una plataforma digital de transparencia, donde la comunidad pueda acceder a informes de avance y colaborar con sugerencias.

5. Participación Activa de la Comunidad

El involucramiento de la comunidad es clave para la sostenibilidad a largo plazo del plan. Se debe:

- Incluir a la población local en las decisiones a través de mesas de trabajo periódicas.
- Generar programas de educación patrimonial para niños y jóvenes, fortaleciendo el sentido de pertenencia.
- Crear oportunidades de empleo local, capacitando a la comunidad en guías turísticos, restauración patrimonial y servicios asociados.

6. Articulación con Normativas y Estrategias Regionales

Para garantizar la factibilidad del plan, debe estar alineado con otras estrategias nacionales y regionales. Se recomienda:

- Incluir el sitio en los planes de ordenamiento territorial y estrategias de desarrollo cultural del Gobierno Regional.
- Coordinar con entidades de infraestructura y transporte, asegurando accesibilidad y conectividad adecuada al sitio.
- Asegurar que las normativas de conservación y restauración sean viables dentro de la planificación urbana y de recursos.

7. Nuevas tecnologías para difusión y gestión

- Incorporar recorridos interactivos en 3D, aplicaciones móviles y plataformas de aprendizaje online para ampliar el alcance del patrimonio y generar nuevas fuentes de ingresos.
- Implementar un sistema de Información geo referenciada para tener toda la información sistematizada y accesible para la mejora en la gestión del sitio.

Tiempo estimado y equipo de trabajo mínimo

La actualización del Plan de Gestión de Chacabuco demanda un trabajo multidisciplinario que incluya a expertos de diferentes campos con una perspectiva holística y participativa. Con una planificación rigurosa y la correcta coordinación entre los participantes esenciales, se conseguirá un documento sólido que asegure la preservación y gestión del sitio durante los próximos diez años.

Tiempo Estimado para la Actualización del Plan de Manejo

El proceso de actualización del Plan de Manejo debería dividirse en diferentes fases, cada una de ellas con un tiempo de elaboración estimado.

- 1. Fase 1: Diagnóstico y Análisis Preliminar (3 meses)**
 - Revisión del plan de manejo existente.
 - Evaluación del estado de conservación del sitio.
 - Análisis de normativas nacionales e internacionales actualizadas.
 - Identificación de actores clave y reuniones de coordinación con el CMN, municipios y comunidades locales.
- 2. Fase 2: Diseño del Nuevo Plan de Manejo (6 meses)**
 - Definición de objetivos y estrategias de gestión.
 - Elaboración de un cronograma detallado de acciones.
 - Propuesta de financiamiento sostenible.
 - Desarrollo de un sistema de monitoreo y evaluación.
- 3. Fase 3: Validación y Aprobación (6 meses)**
 - Evaluación técnica del plan por parte del CMN y organismos pertinentes.
 - Ajustes finales basados en recomendaciones.
 - Publicación y socialización del documento final.
- 4. Fase 4: Implementación Inicial y Monitoreo Piloto (9 meses)**
 - Implementación de las primeras acciones estratégicas.
 - Evaluación de los primeros resultados con indicadores de monitoreo.
 - Ajustes a estrategias según las necesidades detectadas.

Participación Comunitaria y gobernanza (acompañamiento en todo el proceso)

- Talleres con la comunidad local, investigadores y expertos en patrimonio.
- Incorporación de sugerencias y ajustes con base en retroalimentación ciudadana.
- Presentación de un borrador ante el CMN y entidades gubernamentales.

En total, la actualización del Plan de Manejo tomaría mínimamente 2 años, antes de su aprobación y puesta en marcha, con revisiones periódicas bianuales durante la década de implementación.

Equipo de trabajo mínimo para el desarrollo de la actualización del Plan de Manejo de Chacabuco

Para garantizar una actualización completa y multidisciplinaria del Plan de Manejo, es esencial conformar un equipo de trabajo con los siguientes perfiles:

1. **Coordinador General del Proyecto**
 - Profesional con experiencia en gestión patrimonial y planificación estratégica.
 - Responsable de liderar la actualización del plan y gestionar la relación con entidades gubernamentales.
2. **Arquitecto Especialista en Patrimonio**
 - Con conocimientos en restauración y conservación de edificaciones patrimoniales.
 - Evaluará el estado de las estructuras y propondrá intervenciones de conservación.
3. **Historiador o Antropólogo**
 - Analizará el contexto histórico del sitio y su importancia cultural.
 - Contribuirá a la definición de estrategias de interpretación y difusión del patrimonio.
4. **Ingeniero en Medio Ambiente o Geógrafo**
 - Evaluará los impactos ambientales del sitio y las estrategias de protección.
 - Proporcionará herramientas de monitoreo mediante sistemas GIS.
5. **Sociólogo o Experto en Participación Ciudadana**
 - Liderará los procesos de consulta y participación de la comunidad local.
 - Ayudará a definir mecanismos de inclusión social en la gestión del patrimonio.
6. **Economista o Administrador con Especialización en Patrimonio**
 - Desarrollará un plan de financiamiento diversificado.
 - Evaluará la viabilidad económica de las acciones propuestas.
7. **Especialista en Legislación Patrimonial**
 - Asegurará que el nuevo plan cumpla con la normativa vigente del CMN.
 - Identificará mejoras en la regulación y su aplicación a nivel local.
8. **Comunicador Social o Diseñador Gráfico**
 - Responsable de la difusión del plan y estrategias de educación patrimonial.
 - Desarrollará materiales visuales y campañas para la comunidad.

Conclusiones

El diagnóstico realizado evidencia que el Plan de Manejo vigente presenta una estructura general coherente, sin embargo, carece de varios elementos esenciales según la normativa actual del CMN y los estándares internacionales, tales como la Carta de Burra (1999) y la Carta de ICOMOS sobre la Gestión del Patrimonio Mundial (2011). Entre las deficiencias más relevantes se encuentran la falta de un glosario técnico que estandarice conceptos clave, la ausencia de una metodología claramente definida para la evaluación y monitoreo del estado de conservación del sitio, y la inexistencia de un cronograma detallado de implementación de acciones. Asimismo, el plan actual no establece con

precisión los formatos y procedimientos requeridos para la entrega de informes periódicos, lo que dificulta la supervisión efectiva por parte de las autoridades competentes.

En términos de conservación, el estado estructural de Chacabuco es preocupante debido a la acción del clima desértico, el vandalismo y la falta de mantenimiento sistemático. Si bien el plan actual reconoce estos problemas, no plantea estrategias de mitigación concretas ni mecanismos de monitoreo digital que permitan evaluar el deterioro de las edificaciones en tiempo real. En este sentido, es fundamental incorporar tecnologías como sensores ambientales, drones para la inspección de estructuras y plataformas digitales de gestión patrimonial, que faciliten una toma de decisiones basada en datos actualizados y verificables.

Otro aspecto crítico es la insuficiente integración del sitio con las comunidades locales y la falta de estrategias para fomentar su apropiación social. La participación de la comunidad en la gestión patrimonial es un factor clave para la sostenibilidad de los bienes culturales, sin embargo, en el caso de Chacabuco, las instancias de consulta y colaboración han sido limitadas. Se requiere un enfoque que fortalezca la relación entre la administración del sitio y las organizaciones sociales, ex prisioneros, académicos y actores locales, asegurando que el patrimonio no solo sea preservado, sino también resignificado por las generaciones actuales y futuras.

Desde una perspectiva económica, la falta de un modelo de financiamiento diversificado representa una de las mayores debilidades del plan vigente. Actualmente, Chacabuco depende casi exclusivamente de fondos estatales, lo que limita la posibilidad de desarrollar proyectos de restauración de gran escala o de implementar programas educativos y turísticos innovadores. La actualización del Plan de Manejo debe contemplar estrategias para la generación de ingresos propios, tales como la implementación de tarifas diferenciadas para visitantes, la realización de eventos culturales y la postulación a fondos internacionales de conservación. Asimismo, la articulación con el sector privado y la promoción de iniciativas de responsabilidad social empresarial podrían contribuir significativamente a la viabilidad económica del sitio.

La actualización del Plan de Manejo de Chacabuco también debe incluir una estrategia de turismo patrimonial sustentable, que garantice un equilibrio entre la conservación del sitio y su uso público. Actualmente, la oferta turística en Chacabuco es limitada y carece de infraestructuras adecuadas para recibir visitantes de manera segura y organizada. La implementación de circuitos interpretativos, señalización informativa, guías especializados y programas de educación patrimonial puede potenciar la experiencia de los visitantes y generar mayor interés en el sitio. Además, la conexión de Chacabuco con otras rutas patrimoniales de la región permitiría su integración en un circuito turístico más amplio, aumentando su atractivo y sostenibilidad a largo plazo.

En términos de planificación, el nuevo Plan de Manejo debe estructurarse en función de un cronograma detallado, con indicadores de desempeño que permitan evaluar periódicamente el cumplimiento de las acciones propuestas. La ausencia de un sistema de seguimiento ha sido una de las principales debilidades del plan vigente, lo que ha dificultado la identificación de avances y la corrección de desviaciones en la ejecución de las estrategias de conservación. La incorporación de herramientas digitales para el monitoreo del estado del sitio y la presentación de informes periódicos facilitará la supervisión por parte de las autoridades competentes y garantizará la transparencia en la gestión patrimonial.